

ਅਪੀਲੀ ਸਿਵਲ

ਕਪੂਰ ਜੇ. ਦੇ ਸਾਹਮਣੇ

ਪੂਰਨ ਸਿੰਘ-ਮੁਦਈ-ਅਪੀਲਕਰਤਾ

ਬਨਾਮ

ਊਧਮ ਸਿੰਘ ਅਤੇ ਇੱਕ ਹੋਰ, ਬਚਾਅ ਪੱਖ-ਜਵਾਬਦਾਰ।

1949 ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਨੰ. 586

ਪੰਜਾਬ ਕਸਟਮ-ਅਲੀਨੇਸ਼ਨ-ਲੋੜ-ਵਿਕਰੀ, ਮੌਰਗੋਜ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ, ਭਾਵ ਲੋੜ ਲਈ ਹੋਵੇ।

ਬੀ.ਐਸ. ਨੇ 2290 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਵੇਚ ਦਿੱਤੀ। ਇਸ ਰਕਮ ਵਿੱਚੋਂ ਰੁ. 1,520 ਪਿਛਲੇ ਦੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮਿਆਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ, ਇੱਕ 1400 ਰੁਪਏ ਦੇ ਕਬਜ਼ੇ ਦੇ ਨਾਲ, ਅਤੇ ਵਿਆਜ ਕਿਰਾਏ ਅਤੇ ਮੁਨਾਫੇ ਦੁਆਰਾ ਬਰਾਬਰ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਸੀ। ਦੂਜੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ 'ਤੇ ਵਿਆਜ ਸੀ। ਵਿਕਰੇਤਾ ਦੀ ਇੱਕ ਤੀਜੀ ਡਿਗਰੀ ਜਮਾਂਦਰੂ ਨੇ ਇਸ ਅਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਸੂਟ ਲਿਆਂਦਾ ਕਿ ਇਹ ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਲੋੜ ਦੇ ਬਗ਼ੈਰ ਸੀ।

ਡੀ.ਜੇ ਨੇ 1520 ਰੁਪਏ ਦੀ ਹੱਦ ਤੱਕ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਜ਼ਰੂਰੀ ਦੱਸਿਆ। ਹਾਈਕੋਰਟ ਨੂੰ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ 'ਤੇ ਇਹ ਦਲੀਲ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਪੈਮੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਲੋੜ ਵਜੋਂ ਬਰਕਰਾਰ ਨਹੀਂ ਰੱਖਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ।

ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਜਾਂਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜੇ ਉਹ ਪਿਛਲੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਅਰਥ ਹੈ ਜੇ ਕਿ ਹੋਂਦ ਵਿੱਚ ਹੈ, ਅਨੈਤਿਕ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ੇ ਨਹੀਂ ਸਨ ਜਦੋਂ ਮੌਰਗੋਜਾਂ ਵਿੱਚੋਂ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ੇ ਦੇ ਵਿਆਜ 'ਤੇ ਸੀ ਅਤੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਵਿਕਰੀ ਇਸ ਲਈ ਜ਼ਰੂਰੀ ਸੀ।

ਹਾਕਮ ਅਲੀ ਬਨਾਮ ਮਿਲਖੀ ਰਾਮ ਅਤੇ ਸਮੁੰਦ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਖਾ ਰਾਮ, ਵੱਖਰਾ।

ਸ਼੍ਰੀ ਐਮ.ਆਰ.ਭਾਟੀਆ, ਜ਼ਿਲ੍ਹਾ ਜੱਜ, ਲੁਧਿਆਣਾ ਦੇ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ 1949 ਦੇ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਨਿਯਮਤ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ, ਸ਼੍ਰੀ ਪ੍ਰੀਤਮ ਸਿੰਘ ਅਧੀਨ ਜੱਜ, ਪਹਿਲੀ ਸ਼੍ਰੇਣੀ, ਸਮਰਾਲਾ, ਮਿਤੀ 9 ਅਗਸਤ 1948 ਦੇ ਹੁਕਮ ਨੂੰ ਉਲਟਾਉਂਦੇ ਹੋਏ, ਅਤੇ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਦੇ ਹੋਏ ਅਤੇ ਪਾਰਟੀਆਂ ਨੂੰ ਛੱਡ ਕੇ ਸਾਰੇ ਆਪਣੇ ਖਰਚੇ ਸਹਿਣ।

ਮੇਲਾ ਰਾਮ ਅਗਰਵਾਲ, ਅਪੀਲਕਰਤਾ ਲਈ।

ਕੇ.ਐਸ. ਥਾਪਰ, ਜਵਾਬ ਦੇਣ ਵਾਲਿਆਂ ਲਈ।

ਨਿਰਣਾ

ਕਪੂਰ, ਜੇ. ਇਹ ਅਪੀਲ ਮੁਦਈ ਪੂਰਨ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ 6 ਅਪ੍ਰੈਲ 1949 ਨੂੰ ਐਮ.ਆਰ. ਭਾਟੀਆ ਦੇ ਖਿਲਾਫ ਲਿਆਂਦੇ ਗਏ ਜਿਲ੍ਹੇ ਦੇ ਇੱਕ ਅਪੀਲੀ ਫ਼ਰਮਾਨ ਦੀ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਹੇਠਲੀ ਅਦਾਲਤ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਨੂੰ ਉਲਟਾ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਅਤੇ ਇਸ ਤਰ੍ਹਾਂ ਮੁਦਈ ਦੇ ਮੁਕੱਦਮੇ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕੀਤਾ ਗਿਆ।

ਕੇਸ ਦੇ ਤੱਥ ਇਹ ਹਨ ਕਿ ਬਚਾਓ ਪੱਖ ਨੰਬਰ 2 ਬਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਨੇ ਝਗੜੇ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਜੋ ਕਿ 6 ਵਿੱਖੇ 12 ਬਿਸਵੇ ਅਤੇ 5 ਬਿਸਵੇ ਸੀ, ਨੂੰ 1 ਜੁਲਾਈ 1940 ਨੂੰ ਵਿਕਰੀ ਦੇ ਇੱਕ ਡੀਡ ਦੁਆਰਾ 2290 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਵੇਚ ਦਿੱਤਾ। ਇਸ ਵਿਚਾਰੇ ਪੈਸੇ ਵਿੱਚੋਂ ਰੁ. 1,520 ਪਿਛਲੇ ਦੇ ਗਿਰਵੀਨਾਮਿਆਂ 'ਤੇ ਭੁਗਤਾਨ ਯੋਗ ਸੀ-ਇੱਕ, ਵਿਵਾਦ ਵਾਲੀ ਜ਼ਮੀਨ ਦਾ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ 1400 ਰੁਪਏ ਵਿੱਚ ਅਤੇ ਦੂਸਰਾ ਮਕਾਨ ਦਾ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ 120 ਰੁਪਏ ਰੱਖਿਆ ਗਿਆ ਹੈ। ਪਹਿਲਾ ਇੱਕ ਕਬਜ਼ੇ ਵਾਲਾ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਸੀ ਜਿੱਥੇ ਵਿਆਜ ਉਪਜ ਦੇ ਬਰਾਬਰ ਹੁੰਦਾ ਸੀ ਅਤੇ ਬਾਅਦ ਵਾਲਾ ਇੱਕ ਵਿਆਜ ਸੀ ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖਿਆ ਜਾਂਦਾ ਸੀ। ਰੁਪਏ 70 ਰਜਿਸਟਰੇਸ਼ਨ ਖਰਚੇ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਸੀ। ਇੱਕ ਮੁਕਦਮੇ ਨੂੰ ਤੀਜੀ ਡਿਗਰੀ ਸੰਪੱਤੀ ਦੁਆਰਾ ਲਿਆਇਆ ਗਿਆ ਸੀ, ਵਿਚਾਰ ਅਤੇ ਲੋੜ ਦੇ ਆਧਾਰ 'ਤੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ। ਇਸ ਦੇ ਜਿਲਾ ਜੱਜ ਨੇ 1520 ਰੁ. ਲੋੜ ਲਈ ਅਤੇ ਮੇਰੇ ਸਾਹਮਣੇ ਇਸ ਦੂਜੀ ਅਪੀਲ ਵਿੱਚ ਇਹ ਸਵਾਲ ਉਠਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਕੀ ਇਹ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸਮਰਥਨ ਦੇਣ ਲਈ ਕਾਫੀ ਹੈ।

ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਦਾਸ ਦੇ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਕਿਹਾ ਕਿ ਸੰਯੁਕਤ ਪਰਿਵਾਰਕ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਜਿੱਥੇ ਵਿਚਾਰਨਯੋਗ 3500 ਰੁਪਏ ਸੀ ਅਤੇ ਲੋੜ 3000 ਰੁਪਏ ਸੀ, ਇੱਕ ਚੰਗੀ ਵਿਕਰੀ ਸੀ ਕਿਉਂਕਿ ਉਸ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਵਿਚਾਰਨ ਵਾਲਾ ਅਸਲ ਸਵਾਲ ਇਹ ਸੀ ਕਿ ਕੀ ਵਿਕਰੀ ਆਪਣੇ ਆਪ ਵਿੱਚ ਲੋੜ ਅਨੁਸਾਰ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ। ਪੰਨਾ 160 'ਤੇ ਉਨ੍ਹਾਂ ਦੇ ਲਾਰਡਸ਼ਿਪ ਨੇ ਕਿਹਾ:-

"ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਥਿਤੀ ਵਿੱਚ ਜਿੱਥੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਜਾਇਜ਼ ਠਹਿਰਾਇਆ ਗਿਆ ਹੈ, ਪਰ ਵਿਚਾਰ ਦੇ ਇੱਕ ਹਿੱਸੇ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਦਾ ਕੋਈ ਸਬੂਤ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਇੱਕ ਧਾਰਨਾ ਪੈਦਾ ਹੁੰਦੀ ਹੈ ਕਿ ਇਹ ਸਹੀ ਉਦੇਸ਼ਾਂ ਅਤੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਲਾਭ ਲਈ ਖਰਚ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ, ਇਹ ਪਹਿਲਾਂ ਹੀ ਜ਼ਿਕਰ ਕੀਤੇ ਗਏ ਘੋਸ਼ਣਾਵਾਂ ਦੀ ਲੜੀ ਦੇ ਨਾਲ ਮੇਲ ਖਾਂਦਾ ਹੈ, ਜਿਸ ਵਿੱਚ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਜਿੱਥੇ ਖਰੀਦਦਾਰ ਨੇਕ ਵਿਸ਼ਵਾਸ ਨਾਲ ਅਤੇ ਉਚਿਤ ਜਾਂਚ ਤੋਂ ਬਾਅਦ ਕੰਮ ਕਰਦਾ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਹ ਦਿਖਾਉਣ ਦੇ ਯੋਗ ਹੁੰਦਾ ਹੈ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਖੁਦ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜਾਂ ਦੁਆਰਾ ਜਾਇਜ਼ ਸੀ, ਉਹ ਕਿਸੇ ਵੀ ਸਰਪਲੱਸ ਦੀ ਅਰਜ਼ੀ ਬਾਰੇ ਪੁੱਛ-ਪੜਤਾਲ ਕਰਨ ਲਈ ਕੋਈ ਜ਼ੁੰਮੇਵਾਰ ਨਹੀਂ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਚੁਣੌਤੀ ਦੇਣ ਵਾਲੇ ਪਰਿਵਾਰ ਦੇ ਮੈਂਬਰਾਂ ਨੂੰ ਅਜਿਹੇ ਵਾਧੂ ਦੀ ਮੁੜ ਅਦਾਇਗੀ ਕਰਨ ਲਈ ਪਾਬੰਦ ਨਹੀਂ ਹੈ।"

ਇਹੀ ਨਿਯਮ ਮੁੱਲਾਂ ਨੇ ਆਪਣੇ ਹਿੰਦੂ ਲਾਅ ਵਿਚ ਪੰਨਾ 295 'ਤੇ ਦੱਸਿਆ ਹੈ। ਇਸ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਕੇਸ ਨੂੰ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇੱਕ ਡਿਵੀਜ਼ਨ ਬੈਂਚ ਨੇ ਹਾਕਮ ਅਲੀ ਬਨਾਮ ਮਿਲਖੀ ਰਾਮ ਵਿਚ ਵਿਚਾਰਿਆ ਸੀ, ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਸੀ ਕਿ ਵਿਕਰੀ ਕਾਨੂੰਨੀ ਲੋੜ ਲਈ ਨਹੀਂ ਹੋ ਸਕਦੀ ਜਿੱਥੇ ਇਹ ਸੰਪੱਤੀ 'ਤੇ ਮੌਰਗੇਜ ਦੀ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵੀ ਸੀ। ਐਡੀਸਨ, ਜੇ., ਨੇ ਕਿਹਾ:-

"ਇਸ ਲਈ ਇਹ ਨਹੀਂ ਮੰਨਿਆ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ ਕਿ ਜਾਇਦਾਦ ਦੀ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਸਿਰਫ ਉਸ ਰਕਮ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਪ੍ਰਭਾਵਤ ਕਰਨ ਦੀ ਕੋਈ ਲੋੜ ਸੀ ਜਿਸ ਲਈ ਜਾਇਦਾਦ ਗਿਰਵੀ ਰੱਖੀ ਗਈ ਸੀ।"

ਅਤੇ ਉਸਨੇ ਸ੍ਰੀ ਕ੍ਰਿਸ਼ਨ ਦਾਸ ਦੇ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦਿੱਤਾ। ਕਿਸੇ ਵੀ ਕੇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਨਹੀਂ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਹੈ ਜਿੱਥੇ ਹਕੀਮ ਅਲੀ ਦੇ ਕੇਸ ਦੀ ਪੈਰਵੀ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ ਹਾਲਾਂਕਿ ਇਸ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਮੁਨੀਰ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਸਮੁੰਦ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਰਾਖਾ ਰਾਮ ਵਿੱਚ ਦਿੱਤਾ ਗਿਆ ਸੀ, ਪਰ ਉੱਥੇ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਜਾਇਦਾਦ 'ਤੇ ਅਸਲ ਦਬਾਅ ਦੇ ਸਵਾਲ 'ਤੇ ਚਲੇ ਗਏ, ਅਤੇ ਜੇ ਮੈਂ ਬਹੁਤ ਸਤਿਕਾਰ ਨਾਲ ਕਹਿ ਸਕਦਾ ਹਾਂ ਕਿ "ਅਸਟੇਟ 'ਤੇ ਅਸਲ ਦਬਾਅ" ਵਾਕੰਸ਼ ਦਾ ਅਰਥ ਉਹ ਨਹੀਂ ਹੈ ਜੋ ਵਿਦਵਾਨ ਜੱਜ ਨੇ ਸੋਚਿਆ ਸੀ।

ਮੈਨੂੰ ਕਿਸੇ ਬਹੁਤ ਪੁਰਾਣੀ ਚੀਜ਼ ਵੱਲ ਜਾਣ ਦੀ ਲੋੜ ਨਹੀਂ ਹੈ ਪਰ ਮੈਂ ਲਾਹੌਰ ਹਾਈ ਕੋਰਟ ਦੇ ਇਕਬਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜਸਮੇਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਫੈਸਲੇ ਦਾ ਹਵਾਲਾ ਦੇਵਾਂਗਾ, ਜਿੱਥੇ ਪੰਨਾ 723 'ਤੇ ਸਰ ਸ਼ਾਦੀ ਲਾਲ, ਸੀ.ਜੇ. ਨੇ 'ਸਿਰਫ ਕਰਜ਼ਾ' ਸ਼ਬਦ ਦੀ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਨੂੰ ਦੁਹਰਾਇਆ ਹੈ। ਹੇਠ ਲਿਖੇ ਅਨੁਸਾਰ ਹੈ:-

"ਪਰ ਇਹ ਵਾਰ-ਵਾਰ ਮੰਨਿਆ ਗਿਆ ਹੈ ਕਿ ਇੱਕ ਨਿਰਪੱਖ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਅਦਾਇਗੀ ਲਈ ਜਾਇਜ਼ ਤੌਰ 'ਤੇ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਹੈ, ਜਿਸਦਾ ਮਤਲਬ ਹੈ ਇੱਕ ਕਰਜ਼ਾ ਜੋ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਅਨੈਤਿਕ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦੇ ਵਿਰੁੱਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਅਤੇ ਇਸ ਨਾਲ ਇਕਰਾਰਨਾਮਾ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ। ਲਾਪਰਵਾਹੀ ਨਾਲ ਫਜ਼ੂਲਖਰਚੀ ਜਾਂ ਬੇਲੋੜੀ ਬਰਬਾਦੀ ਦੇ ਕੰਮ ਵਜੋਂ ਜਾਂ ਉਲਟਾਉਣ ਵਾਲਿਆਂ ਦੇ ਹਿੱਤਾਂ ਨੂੰ ਨਸ਼ਟ ਕਰਨ ਦੇ ਇਰਾਦੇ ਨਾਲ। ਇਹ ਦੇਵੀ ਦਿੱਤਾ ਬਨਾਮ ਸੈਦਾਗਰ ਸਿੰਘ ਦੇ ਪ੍ਰਮੁੱਖ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਦਰਸਾਇਆ ਗਿਆ ਨਿਯਮ ਸੀ ਅਤੇ ਪ੍ਰਿਵੀ ਕੌਂਸਲ ਦੁਆਰਾ ਕਿਰਪਾਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਬਲਵੰਤ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਪ੍ਰਵਾਨ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਹੈ।

ਜੇ ਸਿਰਫ਼ ਕਰਜ਼ੇ ਦਾ ਅਰਥ ਪਿਛਲੇ ਕਰਜ਼ੇ ਦੀ ਹੋਂਦ ਹੈ ਜੋ ਬਕਾਇਆ ਹੈ, ਅਨੈਤਿਕ, ਗੈਰ-ਕਾਨੂੰਨੀ ਜਾਂ ਜਨਤਕ ਨੀਤੀ ਦਾ ਵਿਰੋਧ ਨਹੀਂ ਹੈ, ਆਦਿ, ਤਾਂ ਇਹ ਨਹੀਂ ਕਿਹਾ ਜਾ ਸਕਦਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਗਿਰਵੀਨਾਮੇ 'ਤੇ ਬਕਾਇਆ ਰਕਮਾਂ ਨਹੀਂ ਸਨ। ਸਿਰਫ਼ ਕਰਜ਼ੇ ਖਾਸ ਤੌਰ 'ਤੇ ਜਦੋਂ ਇੱਕ ਗਿਰਵੀਨਾਮਾ ਵਿਆਜ ਵਾਲਾ ਕਰਜ਼ਾ ਸੀ। ਇਹ ਪਰਿਭਾਸ਼ਾ ਜੋ 1900 ਤੋਂ ਪਹਿਲਾਂ ਚੈਟਰਜੀ, ਜੇ. ਦੁਆਰਾ ਦਿੱਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਨੂੰ ਹਾਲ ਹੀ ਵਿੱਚ ਮੇਹਰ ਚੰਦ ਮਹਾਜਨ, ਜੇ. ਨੇ ਕਰਨੈਲ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਨੈਨਿਹਾਲ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਦੁਬਾਰਾ ਬਿਆਨ ਕੀਤਾ ਹੈ। ਮੈਂ ਇਹਨਾਂ ਫੈਸਲਿਆਂ ਨਾਲ ਸਤਿਕਾਰਤ ਸਹਿਮਤੀ ਵਿੱਚ ਹਾਂ ਕਿਉਂਕਿ ਅਸਲ ਵਿੱਚ ਮੈਂ ਉਹਨਾਂ ਦੁਆਰਾ ਬੰਨ੍ਹਿਆ ਹੋਇਆ ਹਾਂ, ਖਾਸ ਕਰਕੇ ਜਦੋਂ ਉਹਨਾਂ ਕੋਲ ਬਹੁਤ ਉੱਚ ਅਧਿਕਾਰ ਦੀ ਛਾਪ ਹੈ। ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਮਹਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਬਨਾਮ ਜੇਗਿੰਦਰ ਸਿੰਘ ਵਿੱਚ ਹਰਨਾਮ ਸਿੰਘ, ਜੇ. ਨੇ ਵਿਕਰੀ ਨੂੰ ਬਰਕਰਾਰ ਰੱਖਿਆ ਜੋ ਕਿ ਦੋ ਗਿਰਵੀਨਾਮਿਆਂ ਦਾ ਭੁਗਤਾਨ ਕਰਨ ਲਈ ਕੀਤੀ ਗਈ ਸੀ, ਬਾਕੀ ਦੇ ਵਿਚਾਰ ਸਾਬਤ ਨਹੀਂ ਹੋ ਰਹੇ ਹਨ।

ਮੈਂ ਮੰਨਾਂਗਾ ਕਿ ਮੌਜੂਦਾ ਕੇਸ ਵਿੱਚ ਕਰਜ਼ੇ ਸਿਰਫ਼ ਪੂਰਵ-ਅਨੁਮਾਨ ਦੇ ਕਰਜ਼ੇ ਸਨ ਅਤੇ ਇਸ ਲਈ, ਬਿਸ਼ਨ ਸਿੰਘ ਦੁਆਰਾ ਪ੍ਰਭਾਵਿਤ ਕੀਤੀ ਗਈ ਵਿਕਰੀ ਲਈ ਇੱਕ ਬਾਈਡਿੰਗ ਵਿਚਾਰ ਬਣਾਉਂਦੇ ਹਨ। ਇਸ ਲਈ, ਮੈਂ ਇਸ ਅਪੀਲ ਨੂੰ ਖਾਰਜ ਕਰਾਂਗਾ, ਪਰ ਧਿਰਾਂ ਇਸ ਅਦਾਲਤ ਵਿੱਚ ਆਪਣੇ ਖੁਦ ਦੇ ਖਰਚੇ ਝੱਲਣਗੀਆਂ।

ਡਿਸਕਲੇਮਰ:- ਸਥਾਨਕ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਅਨੁਵਾਦ ਕੀਤਾ ਗਿਆ ਨਿਆਂ ਨਿਰਣਾ ਕੇਵਲ ਮੁਕੱਦਮੇਬਾਜ਼ਾਂ ਲਈ ਉਹਨਾਂ ਦੀ ਆਪਣੀ ਭਾਸ਼ਾ ਵਿੱਚ ਸਮਝਣ ਤੱਕ ਹੀ ਸੀਮਤ ਹੈ ਅਤੇ ਇਸਦਾ ਕਿਸੇ ਹੋਰ ਉਦੇਸ਼ ਲਈ ਇਸਤੇਮਾਲ ਨਹੀਂ ਕੀਤਾ ਜਾ ਸਕਦਾ | ਸਾਰੇ ਵਿਚਾਰਕ ਅਤੇ ਅਧਿਕਾਰਤ ਮੰਤਵਾਂ ਲਈ, ਨਿਆਂ ਨਿਰਣੇ ਦਾ ਅੰਗਰੇਜ਼ੀ ਸੰਸਕਰਣ ਪ੍ਰਮਾਣਿਕ ਹੋਵੇਗਾ ਅਤੇ ਅਮਲ ਲਾਗੂ ਕਰਨ ਲਈ ਇਸ ਨੂੰ ਤਰਜੀਹ ਦਿੱਤੀ ਜਾਵੇਗੀ।

Authenticated/vetted by: Ritu Translator